BİLİMLER IŞIĞINDA YARATILIŞ

EMBRİYOLOJİK YAPI FARKLILIKLARI VE FOSİL KANITLARI EVRİM GÖRÜŞÜNÜ REDDEDİYOR

Prof.Dr.Âdem TATLI
Prof.Dr.Orhan ERDOĞAN
Prof.Dr.Ömer İrfan KÜFREVİOĞLU

ERZURUM-2022

EMBRİYOLOJİK YAPI FARKLILIKLARI VE FOSİL KANITLARI EVRİM GÖRÜŞÜNÜ REDDEDİYOR

Prof. Dr. Âdem TATLI

Prof. Dr. Orhan ERDOĞAN

Prof. Dr. Ömer İrfan KÜFREVİOĞLU

ERZURUM 2022

HAYATIN BAŞLANGICI VE CANLILARIN İLK ORTAYA ÇIKIŞLARI İLE İLGİLİ GÖRÜŞLER

Evrimci görüşteki insanlar, canlıların ilk ortaya çıkışları konusunda değişik fikirler ortaya atmaktadırlar. Canlıların ilk ortaya çıkışlarının bir yaratıcı tarafından yoktan var edilmesi inancı yerine, canlıların tesadüf ve şansa bağlı olarak ortaya çıktıklarına inanmaktadırlar. Pozitif bilimle taban tabana zıt bu yaklaşımın hiçbir bilimsel dayanağı yoktur. Diğer taraftan bu konuda, bu konunun taraftarları da bir kafa karışıklığına sahiplerdir. Kimileri canlıların yaratılışını, dünyanın ilk oluşumu sırasında atmosferde olmayan çeşitli gazlardan meydana gelen amino asitlere dayandırırken (Miller deneyi gibi), bir başkaları Abiyogenez (kendiliğinden oluş) Hipotezi, Heterotrof Hipotezi gibi hipotezlerle canlıların cansız maddelerden meydana geldiğine inanmaktadırlar. Bir kısım bilim insanları da canlıların uzaydan gelebileceği görüşünü (Panspermia Hipotezi) kabul etmektedirler. Yani "Hayatın ilk başlangıcı nasıl olmuştur ve hayat dediğimiz canlılık kavramı nasıl meydana gelmiştir? Cansız bir madde canlı hale nasıl dönüşmüştür?" sorularına cevap verememektedirler.

Evrim konusunda bir kavram kargaşası ve bilgi kirliliği vardır. Herkesin evrimden anladığı ve kastettiği farklıdır. Evrim; farklı anlama gelen otuza yakın tâbir ve terimle ortaya konulan bir kavramdır. Bunlardan bir kısmı değişimi, başkalaşmayı ve farklılaşmayı ifade etmektedir. Bunlar teori değil, birer kanundur. Bir türden başka bir türün tesadüfen veya kendiliğinden meydana geldiğini ifade eden evolüsyon ise herhangi bir delile dayanmayan felsefî bir görüştür. Bu bakımdan evrim ile ilgili terminolojinin doğru anlaşılması gerekir.

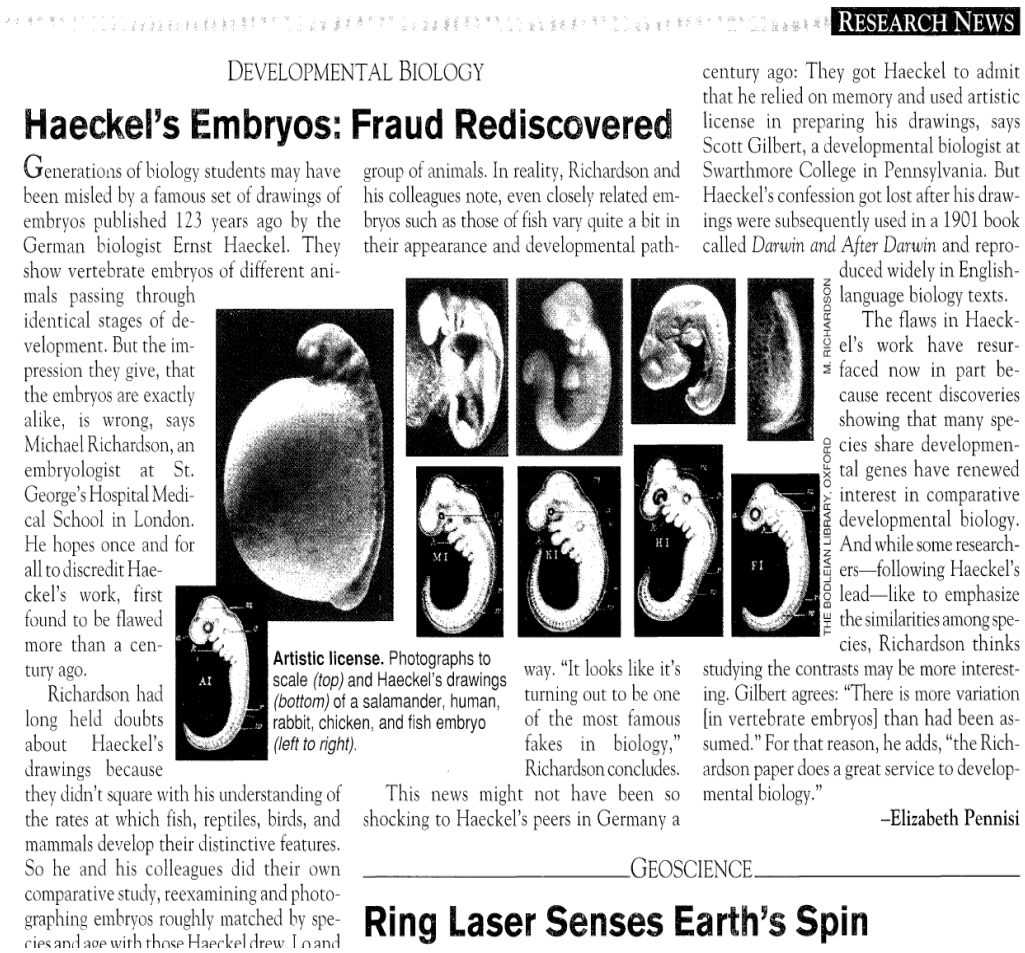
Materyalist felsefenin en büyük dayanağı olan "Evrim Teorisi" için ileri sürülen evrimin delilleri bilimle çatışmaktadır. Evrimi ispat için ileri sürülen deliller aşağıda sıralanmış ve bu delillerin bilimsel çıkmazlarına metinde yer verilmiştir.

EMBRİYOLOJİK YAPI FARKLILIĞI İLE İLGİLİ ÇARPITMALAR

Bir organizmanın zigottan başlayarak ergin hâle gelinceye kadar geçirdiği embriyonal gelişme safhalarını inceleyen bilim dalına "embriyoloji" veya "ontojeni" denir.

Canlıların erken embriyolojik safhadaki benzerlikleri, birbirlerinden meydana geldiğine delil gösterilmektedir. Haeckel, çeşitli omurgalı hayvan sınıflarına ait embriyoları 140 yıl önce çizmiştir. Haeckel'in yaklaşık 140 yıl önce çizdiği bu resimler günümüzde hemen bütün biyoloji kitaplarında kullanılmaktadır. Haeckel'in bu embriyoların çiziminde, canlıların birbirinden meydana geldiği iddiasını

doğrulamak için çizimde sahtekârlık yaptığı ileri sürülmektedir. Böyle bir sahtekârlığı Haeckel'in kendisi de itiraf etmiştir.



RESEARCH NEWS

DEVELOPMENTAL BIOLOGY

Haeckel's Embryos: Fraud Rediscovered

Generations of biology students may have been misled by a famous set of drawings of embryos published 123 years ago by the German biologist Ernst Haeckel. They show vertebrate embryos of different animals passing through identical stages of development. But the impression they give, that the embryos are exactly alike, is wrong, says Michael Richardson, an embryologist at St. George's Hospital Medical School in London. He hopes once and for all to discredit Haeckel's work, first found to be flawed more than a century ago.

Richardson had long held doubts about Haeckel's drawings because they didn't square with his understanding of the rates at which fish, reptiles, birds, and mammals develop their distinctive features. So he and his colleagues did their own comparative study, reexamining and photographing embryos roughly matched by species and age with those Haeckel drew. Lo and

group of animals. In reality, Richardson and his colleagues note, even closely related embryos such as those of fish vary quite a bit in their appearance and developmental pathway. "It looks like it's turning out to be one of the most famous fakes in biology," Richardson concludes.

This news might not have been so shocking to Haeckel's peers in Germany a century ago: They got Haeckel to admit that he relied on memory and used artistic license in preparing his drawings, says Scott Gilbert, a developmental biologist at Swarthmore College in Pennsylvania. But Haeckel's confession got lost after his drawings were subsequently used in a 1901 book called *Darwin and After Darwin* and reproduced widely in English-language biology texts.

The flaws in Haeckel's work have resurfaced now in part because recent discoveries showing that many species share developmental genes have renewed interest in comparative developmental biology. And while some researchers—following Haeckel's lead—like to emphasize the similarities among species, Richardson thinks studying the contrasts may be more interesting. Gilbert agrees: "There is more variation [in vertebrate embryos] than had been assumed." For that reason, he adds, "the Richardson paper does a great service to developmental biology."

–Elizabeth Pennisi

M. RICHARDSON
THE BODLEIAN LIBRARY, OXFORD

Artistic license. Photographs to scale *(top)* and Haeckel's drawings *(bottom)* of a salamander, human, rabbit, chicken, and fish embryo *(left to right)*.

GEOSCIENCE

Ring Laser Senses Earth's Spin

Şekil 1. Haeckel'in yapmış olduğu çizimlerin sahte olduğu yayınlanmış (Development Biology) ve "sahtekârlık yeniden keşfedildi" şeklinde başlık atılmıştır.

Haeckel, kendi sahtekârlığıyla ilgili şunu söyler:

"*Kendimi ayıplamış olarak görmem gerekir. Fakat benim tesellim şudur ki, suçlu durumda yan yana bulunduğumuz yüzlerce arkadaş, birçok güvenilir gözlemci ve ünlü biyolog vardır. Onların çıkardıkları en iyi biyoloji kitaplarında, tezlerinde ve dergilerinde benim derecemde yapılmış sahtekârlıklar vardır. Kesin olmayan bilgiler, az çok tahrif edilmiş, şematize edilip yeniden düzenlenmiş şekiller bulunuyor*" (Hitching, F. The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong? New York: Ticnor and Fields, 1982, s.204).

Görüldüğü gibi, Hackel kendisi de bu sahtekârlığı itiraf etmektedir (Şekil 1). Ama onun evrimin varlığını ispat etmek için 140 yıl önce çizdiği ve günümüz embriyoloji bilgisiyle de uyuşmayan resimler niçin hâlâ biyoloji kitaplarında yer almaktadır?

Evrimin İkonları adlı kitabında Wells bunun cevabını şöyle veriyor:

"*Her ne kadar biyologlar Haeckel'in çizimlerinin uydurma olduğunu ve omurgalı gelişiminde en erken evrelerin en çok benzer evreler olmadığını bir asırdan fazla bir zamandan beri bilseler de ders kitapları, saf öğrencileri Darwin teorisinin embriyolojik delile dayandığına inandırmak için, bu çizimleri ve neredeyse aynı ölçüde yanıltıcı fotoğrafları kullanmaktadırlar*" (Wells, J. Icons of Evolution, Science or Myth? Terc. Orhan Düz. Evrimin İkonları, Bilim mi Mit mi? Gelenek Yayıncılık, Kurtiş Matbaası, İstanbul, 2003, s. 107).

Bugünkü embriyoloji bilimi canlıların embriyolojik olarak birbirinden ne kadar farklı olduklarını açıkça ortaya koymaktadır.

GEÇİŞ (ARA) FORMLAR

Oxford Üniversitesi'nden evrimci Tom, türlerin birbirine geçişini gösteren fosilin olmadığını belirterek şöyle der:

"*Fosil kayıtlarına göre, pek çok tür, birdenbire ortaya çıkar, hiç değişime uğramadan birkaç milyon yıl kalır ve birdenbire kaybolur. Bir nesilden diğerine türlerin geçişini gösteren tek bir fosil örneği yoktur*" (Tom, S.K. A Fresh Look At The Fosil Record. New Scientist, vol. 108, 1985, s. 66148-149).

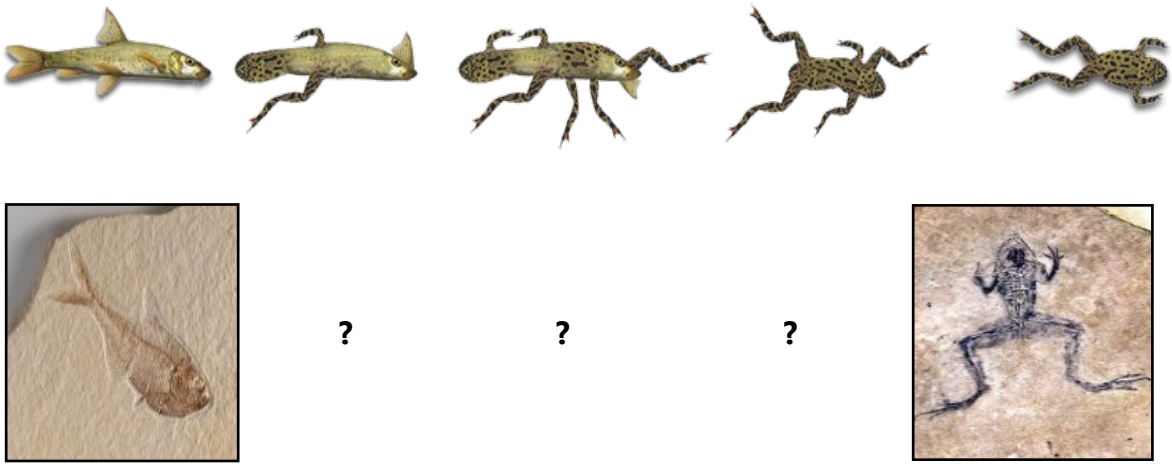
Harvard Üniversitesi'nden evrimci Gould, evrim soy ağacının, fosil kayıtlarına değil, evrimcilerin hayaline dayanılarak çizildiğini belirterek şunu söyler:

"*Kitaplarımızda yer alan evrim soy ağaçları, fosil kayıtlarına değil, bizim tasarımlarımıza dayalıdır*" (Gould, S., J. Evrimin Düzensiz Adımları. Naturel History. s.13, 1977).

Evrimci Du Nouy da geçiş formlarının olmadığını ileri sürmektedir:

"*Kısaca her grup, takım ve familya, bir önceki nesilleri bir birine bağlayan halkayı teşkil eden formları bulmakta güçlük çekiyoruz (Şekil 2). Onları bulduğumuz zaman da, mevcut durumlarının tamamen farklı olduğunu görüyoruz. Pratikte sadece geçiş formlarının olmadığına değil, aynı zamanda, yeni bir grup ile*

irtibatlandırılamadığına şahit oluyoruz" (Nouy Du L. Human Destiny. The American Library New York, 1947, s.58).



Şekil 2. Evrimcilerin; "*Balıktan kurbağanın meydana geldi*" şeklindeki iddialarını doğrulayan ara formların fosil delilleri mevcut değildir. Balık fosilleri tam balık olarak, kurbağa fosilleri de tam kurbağa olarak bulunmaktadır. Yarı balık-yarı kurbağa fosiline 150 yıldır dünyanın hiçbir yerinde rastlanmamıştır.

Meşhur araştırıcılardan Clark da fosiller arasında, evrimcilerin iddia ettiği bir bağlantının olmadığına dikkati çeker:

"*Daha önceki hayvan hayatının fosil kalıntılarını bulmak konusunda ne kadar geriye doğru gitmemiz önemli değil. Biz, çeşitli büyük gruplar ve filumlar arasında geçiş formları olarak herhangi bir hayvana ait iz bulmuş değiliz. Mademki biz, fosil veya yaşayan büyük gruplar arasında geçiş gösteren en ufak bir delile sahip değiliz. O halde, böyle ara tiplerin hiçbir zaman olmadığını kesinlikle kabul etmemiz gerekir"* (Clark, A.H. In The New Evolution. Zoogenesis. A.H.Clark.ed. Williams and Wilkins Baltimore, 1930, s.189).

Meşhur evrimcilerden Simpson fosiller arasındaki geçiş formlarıyla ilgili olarak şöyle der:

"*Temel grupların evrimi, bu hususta söz sahibi evrimciler arasında devamlı tartışma konusu olmuştur. Problem, böyle büyük gruplar arasındaki değişmenin, evrimcilerin ileri sürdüğü şekilde yavaş yavaş mı, yoksa aniden mi olduğudur. Yüksek organizasyon dereceleri arasında geçiş gösteren fosillerin bulunmayışı, böyle bir tartışmayı geçerli kılmaktadır. Fosiller, gruplar arasında sistematik bir boşluğun bulunduğunu ortaya koymaktadır. Sistematik gruplar arasında geçiş gösteren deliller*

mevcut değildir. Çünkü böyle bir geçiş olmamıştır (Şekil 3 ve Şekil 4). Canlı gruplar arasındaki değişiklikler ani sıçramalarla ve birden bire ortaya çıkmıştır" (Simpson, G. G. In Evolution After Darwin. Vol. l. The Evolution of Life. ed. by Sol Tax, Univer. of Chicago Pres, Chicago, 1960, s.143).

Evrimci İngiliz zoologlarından Richard Dawkins de kompleks canlıların birden ortaya çıktığını belirtir ve şöyle der:

"*Kambriyan tabakalarındaki omurgasız grupları, sanki hiçbir evrim tarihine sahip olmadan orada meydana gelmiş gibidirler. Tabii ki bu ani ortaya çıkış yaratılışçıları memnun etmektedir*" (Dawkins, R. The Blind Watchmaker. London, W.W. Norton, 1986,s.229).

Taylor, evrimcilere şöyle yüklenir:

"*Altmış yıldır, dünyanın dört bir yanındaki genetikçiler, evrimi ispat için meyve sinekleri yetiştiriyorlar. Ama hala bir türün, hatta tek bir enzimin bile ortaya çıkışını gözleyemediler" (*Taylor, G. The Great Evolution Mystery. New York. Harper, 1983, s.48).

Meşhur Fransız bilim adamlarından Pierre Grasse, 1973 yılında yayınladığı L'Evolution du Vivant adlı kitabında, evrimi ağır şekilde tenkit etmektedir. Bir evrimci olan Dobzshansky, bu kitapla ilgili olarak şu görüşlere yer verir:

"*Pierre Grasse'nin kitabı, Darwin'in bütün çeşitlerine bir cephe taarruzudur. Grasse'nin gayesi, ispatlanmış olaylarla evrim efsanesini parçalamaktır. Şimdi birisi Grasse ile aynı fikirde olmayabilir. Fakat O'nun fikrini hesaba katmamazlık da edemez. Çünkü Fransız zoologları arasında Grasse'nin ayrı bir yeri vardır. Traite de Zoologie adlı 26 ciltlik kitabın yazarı, çeşitli orijinal makalelerin sahibi ve Fransız İlimler Akademisi'nin eski başkanıdır. Canlılar âlemi hakkında çok geniş ve temel bilgilere sahiptir.*"

Balıklar üzerinde söz sahibi olan evrimci Errol White'ın itirafları oldukça dikkat çekicidir:

"*Diğer büyük balık gruplarında olduğu gibi, akciğerli balıkların orijinleri de hiç bir ilkel forma dayanmamaktadır. Bir kanun halinde evrim teorisinin ispatını yapmada ne kadar küçük şeylere sahip olduğumuzu sık sık düşünürüm. Kendimizden çok emin olarak ileri sürdüğümüz delillerin büyük bir kısmının yerleşmiş olmasına rağmen, hala evrim mekanizmasını bilmiyoruz. Bu klasik paleontoloji veya biyoloji metotlarıyla daha fazla bir şey yapmamız da mümkün değil. Aşağı yukarı sıçrayarak ve 'DARWİN TANRI, BEN ONUN PEYGAMBERİYİM'*

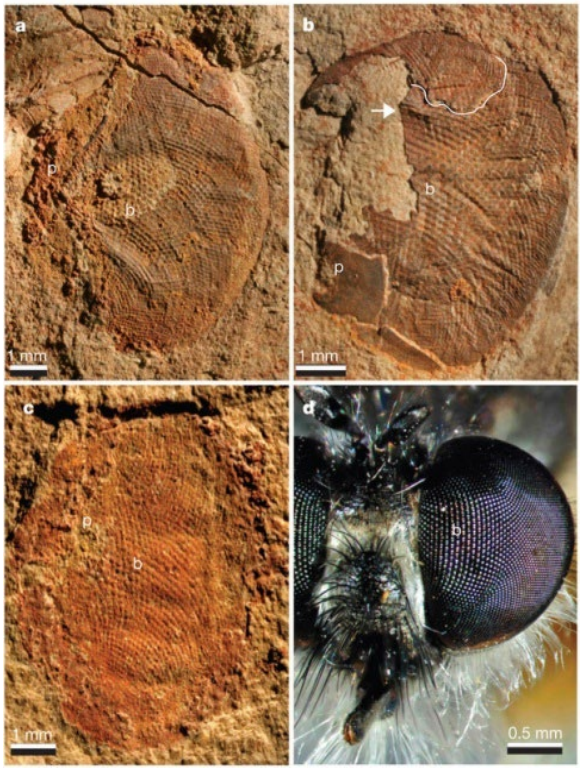
deyip şamata ile bu konuda ilerleyemeyiz" (White, E. Proceedings. Linnean Society of London. Vol. 177,1966, p. 8).

Meşhur biyologlardan Homer, ilk canlının ortaya çıkışıyla ilgili olarak şu görüşü dile getirir:

"*İlk canlı ortaya çıktığı zaman, üreme planının, çevreden madde ve enerji sağlamanın, büyüme sırasının ve bilgileri büyümeye çevirecek mekanizmaların tamamına ait bilgilerin o anda bir arada bulunmaları gerekmektedir. Bunların hepsinin kombinasyonu, tesadüfen gerçekleşemez. Dolayısıyla bütün bunların yapılabilmesi ancak, İlahi bir güçle mümkündür*" (Homer, Jacobson. Information, Reproduction and the Origin of Life. American Scientist, January, 1955, p.121).

Evrimci Rus biyologu Alexander Oparin, hücrenin teşekkülü hakkında şöyle der:

"*Hücrenin meydana gelişi, evrim teorisinin tamamını içine alan en karanlık noktayı teşkil etmektedir*" (Oparin, A. Origin of Life, (1936) New York, Dover Publications. 1953 (Reprint), s.196).



Şekil 3. 515 milyon yıl önce yaşamış arı gözüne ait fosil delilleri ile canlı bir arı gözü yan yana verilmiştir (Lee, M.S.Y, Jago, J.B., García-Bellido, D.C., Edgecombe, G.D.,

Gehling,J.G. and Paterson, J.R., Modern optics in exceptionally preserved eyes of Early Cambrian arthropods from Australia. Nature474, 631–634 (30 June 2011) doi:10.1038/nature10097).

Şekil 4. Kambrian döneminde, yani yaklaşık günümüzden 500 milyon yıl önce yaşamış olan *Anomalocaris*'in fosil delillerinden bu canlının mükemmel petek gözlere sahip olduğu tespit edilmiştir (Paterson, J.R., García-Bellido, D.C, Lee, M.S.Y, Brock, G.A., Jago, J.B., and Edgecombe, G. D., Acute vision in the giant Cambrian predator Anomalocaris and the origin of compound eyes. Nature, 480, 237–240, (08 December 2011) doi:10.1038/nature10689).